

Høringsnotat

Forslag til Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus

Økonomi-, teknik- og miljøudvalget besluttede på møde den 15. juni 2020 at Forslag til Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus skulle fremlægges i offentlig høring i perioden fra den 18. juni til den 30. juli 2020, begge dage inklusiv. Det blev samtidig besluttet ikke at afholde borgermøde om tillægget.

Ved høringsfristens udløb var der indkommet 16 skriftlige høringssvar med bemærkninger og ændringsforslag til planforslaget.

Dette notat indeholder et resumé af høringssvar samt administrationens kommentarer hertil.

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|---|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| 1 | Banedanmark | 29.06.20 | Ingen bemærkninger | Tages til efterretning. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 2 | DN Solrød | 19.07.20 | <p>a) Er uforstående over, at restaurantbygningens areal øges igen.</p> <p>b) Finder det bekymrende, at der bevidst planlægges med dispensation fra Strandbeskyttelseslinjen, da denne har til formål at beskytte stranden.</p> | <p>Ad a) Tillæg nr. 1, som giver mulighed for etablering af større bebyggelsesfelt i B1, er udarbejdet på baggrund af et politisk medlemsforslag.</p> <p>Ad b) Der har været et ønske om at placeres bebyggelse hvor Strandløven er beliggende i dag og byggefelt til bebyggelse er derfor placeret hvor "Strandløven" er beliggende i da. Øst for strandbeskyttelseslinjen giver lokalplanen alene mulighed for etablering af terrasse i 1. sals højde - betinget af Kystdirektoratets tilladelse.</p> | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>c) Gør opmærksom på den kommende kystsikring, hvor kronekanten på klitten ikke skal belastes af adgang fra restaurantens østvendte terrasse.</p> <p>d) Oplyser at såfremt Kystdirektoratet dispenserer til anlæg af ovenstående forhold, da vil DN påklage denne dispensation.</p> | <p>Såfremt denne tilladelse ikke opnås kan bebyggelse etableres længere mod vest, således også terrasse kan opføres vest for strandbeskyttelseslinjen i byggefelt B1.</p> <p>Ad c) Lokalplanen forholder sig ikke til adgang fra terrassen direkte til stranden. Etableres adgang over et kommende dige, da er det et forhold som skal afklares med Digelaugget.</p> <p>Ad d) Administrationen har noteret bemærkningen og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> | |
| 3 | Eilert og Tina Terjesen | 29.07.20 | <p>a) Er uforstående overfor, at restaurantens areal er øget fra 200m² til 350 m². Fremsætter at udfordringerne ved så stor en restaurant er mange og at den fordrer 55.000 besøgende om året, for at være bæredygtig.</p> | <p>Ad a) Tillæg nr. 1, som giver mulighed for etablering af forøget bebyggelse i byggefelt B1, er udarbejdet på baggrund af et politisk medlemsforslag. Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>b) Forlængelse af eksisterende vej vil være til gene for naboer ved varelevering og ønsker indkørsel mod øst annulleret.</p> <p>c) Kan ikke se, hvordan det er muligt at tillade virksomhed i den størrelse og samtidig forsikre om at støj ikke bliver et fremtidigt problem. Og når der tillades terrasser, som er offentligt tilgængelige døgnet rundt. Gør opmærksom på, at virksomheden ikke må støje mere end miljøstyrelsens love og regler tillader.</p> <p>d) Er uforstående overfor at terrasse planlægges øst for strandbyggelinje. Mener terrasse bør bygges i en højde, så der undgås indblik i nabohaver.</p> <p>e) Ville ønske omkringliggende naboer var blevet hørt og taget med på råd. Håber stadig på en dialog.</p> | <p>Ad b) Lokalplanen udlægger ikke en forlængelse af Østre Strandvej mod øst. Den østlige indkørsel er planlagt af hensyn til vareindlevering, renovation og handicapparkering.</p> <p>Ad c) Støj fra en restaurant skal håndhæves jf. Miljøstyrelsens Vejledning om Ekstern støj fra virksomheder” og kan ikke administreres i en lokalplan. I § 8.6 er præciseret, at området ikke må hegnes og ej heller ved trapper eller på terrasser. Dette fordi området er et offentligt område og dermed skal være til glæde og dermed tilgængeligt for alle, på alle tidspunktet og hele året.</p> <p>Ad d) Se administrationens kommentar til høringssvar nr. 2, ad) b.</p> <p>Ad e - f) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | f) Mener det er en skandale, at et hyggeligt område til friluftsliv omdannes til Solrød største restaurant. | | |
| 4 | Elsebeth og Finn Lindau | 27.07.20 | <p>a) Mener byrådet fortsat overhører kritik i forbindelse med restaurant projektet. Og samtidig, at projektet er præget af arrogance og en stor fejl.</p> <p>b) Fremsætter at der ikke er fornuft i et stort restaurantprojekt, men at en mindre cafe vil være til glæde. Dette en cafe som tilegnes strandens gæster og dermed følger denne "åbningstider", hvorved belastningen i området begrænses.</p> | Ad a - b) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 5 | Familien Schouw | 30.07.20 | <p>a) Tilslutter sig GF Skipperhusenes høringssvar.</p> <p>b) Deltog på borgermøde sidste år, hvor der var stor bekymring fra borgere over en stor restaurant. Synes derfor det var glædeligt, at der blev lyttet til borgerne og der blev arbejdet videre med en mindre restaurant på 200m². Er derfor uforstående overfor, at der nu sendes et forslag i høring, hvor arealet øges til det oprindelige areal på 350m². Forstår ikke</p> | Ad a - c) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>hvordan holdningen til en beslutning truffet for få måneder siden kan ændres og anser det som en tilsidesættelse af borgernes ønsker.</p> <p>c) Spørger til hvad formålet med borgermødet var og er af den opfattelse, at byrådet skal varetage borgernes ønsker i stor udstrækning.</p> | | |
| 6 | GF Skipperhusene | 26.07.20 | <p>Grundejerforeningen Skipperhusene fremsender høringssvar som supplement til deres høringssvar af 14. oktober 2019 til den oprindelige plan, samt deres indgivne klage til Planklagenævnet af 5. marts 2020 over samme plan.</p> <p><u>Kopi af høringssvar af 14. oktober 2019:</u></p> <p>1) <i>Fremsætter at der har været inhabilitet i byrådet.</i></p> <p>2) <i>Konstatere en mangelfuld behandling og stillingtagen til projektet i byrådet</i></p> | <p><i>Ad 1) Administrationen har noteret bemærkningen og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</i></p> <p><i>Ad 2) Projektet har været behandlet af Byrådet flere gange og lokalplanen følger den forskrevne planlægningsprocedure for lokalplaner, herunder beslutning i Byrådet.</i></p> | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|---|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>3) Restauranten vil medføre gener i området i form af støj, lugt og indkig til naboer.</p> <p>4) Bygningerne er for store både i højde og arealmæssigt</p> <p>5) Parkeringsforholdene bliver stærkt kritiske grundet øget aktivitet</p> <p>6) Belastningen af veje og området generelt bliver væsentligt forøget</p> | <p>Ad 3) Lokalplanen søger at sikre mindst mulig gene for naboer, således ophold primært placeres øst og vest i tilknytning til en bygning i byggefelt 1.</p> <p>Ad 4) Den maksimale højde i lokalplanen er enslydende med den gældende lokalplan for området, lokalplan 316.4. Bygningerne kan således ikke opføres højere end det er tilladt andre bygninger i området.</p> <p>Ad 5) Solrød Kommunes Kommuneplan fastlægger i afsnittet "Generelle rammer", at for parkering er følgende retningslinjer gældende: "•1 p-plads pr. 25 m2 butiksareal eller anden publikumsorienteret funktion med offentlig adgang, • Parkering til offentlige funktioner fastsætte særskilt i hvert enkelt lokalplan."</p> <p>Ad 6) Tillæg nr. 1, som giver mulighed for etablering af forøget bebyggelse i byggefelt B1, er udarbejdet på baggrund af et politisk medlemsforslag. Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>7) Det forslås at placere faciliteterne på andre placeringer langs stranden</p> <p>8) Synes ikke bemærkninger er blevet hørt, til gengæld er der sket en forøgelse af det maksimale byggeri inden for lokalplanområdet.</p> <p>9) Det forslås, at der udarbejdedes en overordnet vision for at drive og etablere faciliteter langs den samlede kyststrækning, som behandler: omfang, hvilke aktiviteter, hvilken bespisning, parkeringsforhold, bevaring af Kunda og Rørdal, bevaring af landskab.</p> <p>10) Mener bygningerne fremstår meget dominerende på grunden og efterlyser behovsanalyse som grundlag for dimensioneringen.</p> <p>11) Synes det er tankevækkende at der kun har været fremlagt ét projekt, så alternativer ikke er belyst.</p> <p>12) Der er ikke fremlagt betingelser for leje og restaurationsdrift.</p> | <p>Ad 7) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> <p>Ad 8) Tillæg nr. 1, som giver mulighed for etablering af forøget bebyggelse i byggefelt B1, er udarbejdet på baggrund af et politisk medlemsforslag. Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> <p>Ad 9 – 13: Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling</p> | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|---|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>13) Konstatere, at byrådet ikke har lyttet til indsigelser på dialogmødet og ikke giver fyldestgørende svar.</p> <p>14) Henviser til rapport udarbejdet af Rambøll og vedlægger denne som del af høringssvar.</p> <p>15) Dimensionering af byggeriet inden for lokalplanområdet tager ikke hensyn til lokalplanens formålsparagraf om "At fastholde områdets grønne karakter".</p> | <p>Ad 14) Temaer i notatet er kommenteret i høringsnotat til sag om "Endelig vedtagelse af lokalplan 316.5", behandlet på Byrådsmøde den 27.1.2020 pkt. 7.</p> <p>Ad 15) For at kunne bevare den eksisterende grønne karakter i området er der foretaget en nøjagtig registrering af al beplantning i området. Denne er brugt til at lave en kvalitativ analyse af, hvilke træer og hvilken form for beplantning, som giver størst værdi og skaber områdets særlige karakter. På baggrund heraf er stillet krav om, at visse træer ikke må fælles og skal genplantes i forholdsvis stor størrelse såfremt det sker. Også træer eller buskbeplantning, hvor der ikke er krav om genplantning skal i videst muligt omfang bevares. Derfor skal træer også blot opstammes, hvor det er muligt foruden at sikring af træer skal ske inden byggemodning, så rodnet på træer ikke beskadiges. Inden et byggeprojekt kan endelig godkendes er der fastsat krav om, at en beplantningsplan for hele området skal være godkendt af Solrød Kommune jf. lokalplanens bestemmelse 8.3</p> | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|--|---|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>16) Er imod at sommerhuset "Rørdal" nedrives og der placeres flere parkeringspladser i det grønne område.</p> <p>-----</p> <p><u>Høringssvar juli 2020:</u></p> <p>a) Fremsætter at en forøgelse af restaurantens areal på 75% er markant og undres over, at de ikke kan få indsigt eller dokumentation for byrådets bevæggrunde for denne beslutning.</p> <p>b) Forventer at en forøgelse af restaurantens areal vil kræve flere gæster og dermed også en større belastning af området og genepåvirkninger som ikke er ordentlig belyst.</p> | <p>Ad 16) Byrådet har truffet beslutning om nedrivning af sommerhuset grundet dets bygningsmæssige dårlige stand, hvorfor lokalplanen fastlægger dette. Arealet som er tilbage efter nedrivning af sommerhuset anvendes bevidst til parkeringsareal, da der netop her ingen beplantning er at bevare.</p> <p>-----</p> <p>Ad a) Tillæg nr. 1, som giver mulighed for etablering af forøget bebyggelse i byggefelt B1, er udarbejdet på baggrund af et politisk medlemsforslag. Administrationen har noteret bemærkningen og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> <p>Ad b) Administrationen har noteret bemærkningen og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|--|---|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>c) Gør opmærksom på, at Rambølls notat (til den oprindelige plan) opgør, at behovet for p-pladser er 96 imod lokalplanens krav om 67. Og at et øget restaurantareal vil medføre behov for flere. Præciserer derudover, at der bør tilvejebringes yderligere 6 p-pladser jf. Solrød Kommunes P-norm.</p> <p>d) Synes ikke grundlaget for planen eller dens efterfølgende påvirkninger er tilstrækkeligt belyst samt mangelfuldt behandlet i byrådet. Har indtryk af, at byrådet ikke har sat sig ind i sagen og har tilsidesat forslag og indsigelser.</p> <p>f) Har oplevelsen af, at der er en interessekonflikt, hvor Solrød Byråd har udvist manglende etik og troværdighed.</p> <p>g) Fremsætter manglende tillid til fortolkningsfriheden i den fremlagte "Grundlejekontrakt".</p> | <p>Ad c) Lokalplan med tillæg opfylder fortsat Solrød Kommunes retningslinjer for parkering. Solrød Kommunes Kommuneplan fastlægger i afsnittet "Generelle rammer", at for parkering er følgende retningslinjer gældende: <i>"•1 p-plads pr. 25 m2 butiksareal eller anden publikumsorienteret funktion med offentlig adgang,</i> <i>• Parkering til offentlige funktioner fastsætte særskilt i hvert enkelt lokalplan."</i></p> <p>Ad d) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> <p>Ad f) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> <p>Ad g) Lokalplan og tillæg forholder sig ikke til forhold i grundlejekontrakt.</p> | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|---------------------------|--|---|---|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| 7 | Henning Jørgensen | 29.07.20 | Tilslutter sig GF Skipperhusenes høringssvar af 26. juli 2020. | Se administrationens kommentar til høringssvar nr. 6. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 8 | Jes Sand | 29.07.20 | Tilslutter sig GF Skipperhusenes høringssvar af 26. juli 2020. | Se administrationens kommentar til høringssvar nr. 6. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 9 | Kirsten Due og Søren Find | 30.07.20 | <p>a) Er uforstående over for beslutning om ikke at udarbejde miljøvurdering, da projektet anses for at have store konsekvenser for området.</p> <p>b) Mener restaurantens kapacitet er langt udover hvad området kan bære.</p> <p>c) Undres over at byrådet ikke har ønsket flere arkitektforslag at vælge imellem, men kun har haft et projektforslag, som man har valgt at købe.</p> <p>d) Forventer at en stor søgning efter p-plads i området vil betyde meget støj og forurening i området.</p> | <p>Ad a) Beslutningen om, ikke at udarbejde miljøvurdering af plantillægget, er sket med samme begrundelse, som for det oprindelige lokalplanforslag, nemlig at det ikke ændrer tidligere planlægning, men kun indeholder en præcisering af det tidligere plangrundlag.</p> <p>Ad b - k) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|----------------------------|--|--|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>e) Anser parkeringsforholdene for problematiske.</p> <p>f) Forudser at projektet vil medfører støj fra unge uden for restaurantens åbningstider.</p> <p>g) Undrer sig, som nærmeste nabo, over ikke at have været inviteret til dialog fra starten.</p> <p>h) Er bekymret for om åbningstider for restauranten afføder sene fester.</p> <p>i) Synes Østre Strandvej er ret plaget af arbejdskørsel i relation til strandrensning.</p> <p>j) Er positive over for reovering af området.</p> <p>k) En mindre cafe arkitektonisk afpasset til strandområdet er en fin ide.</p> | | |
| 10 | Lillian og Flemming Hansen | 30.07.20 | a) Er uforstående overfor, at restaurant op-skaleres når der har været flere forslag om at skalere ned. Mener restauranten vil belaste området og der | Ad a - f) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|--|------------------------------|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>ikke kan etableres tilstrækkelig parkering. At terrasser vil tiltrække unge med støj til følge.</p> <p>b) Øgning af kajakklubbens medlemmer vil ligeledes belaste området.</p> <p>c) Mener projektet tager form af aktivitetscenter såfremt kommunen ønsker at anvende klubfaciliteter til besøg af skoler og institutioner.</p> <p>d) Giver udtryk for at livskvaliteten for områdets beboere ændres for altid.</p> <p>e) Oplever at Byrådet negligerer høringssvar både fra beboere og professionelle med henvisning til Rambølls notat.</p> <p>f) Ønsker projektet skaleret ned eller at der påbegyndes et nyt med landskabsarkitekter og evt. et bidrag fra lokal fond.</p> | | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| 11 | Lotte og Morten Krogh | 30.07.20 | <p>a) Synes politikerne har ignoreret borgerne i forbindelse med Strandens hus.</p> <p>b) Påpeger argumenter for ikke at etablere restaurant på 350m²:</p> <ul style="list-style-type: none"> - området kan ikke bære 30-40.000 gæster årligt - stor restaurant hører ikke hjemme i villakvarter - belastning af miljø grundet trafik - finder den tiltænkte form upassende for området - forventer støj til sent om natten - mangel på parkeringspladser - forventer unge uden for åbningstid med støj til følge. <p>c) Undrer sig over, at der ikke er set på andre arkitektoniske forslag</p> <p>d) Er generelt positive over for udvikling og renovering af området</p> | Ad a - d) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 12 | Marianne og Jørn Madsen | 30.07.20 | Tilkendegiver at de tilslutter sig høringssvar fra GF Skipperhusene og fremsende dette. | Se administrationens kommentar til høringssvar nr. 6. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| 13 | Ole Thisted | 28.07.20 | Tilkendegiver at de tilslutter sig høringssvar fra GF Skipperhusene og fremsende dette. | Se administrationens kommentar til høringssvar nr. 6. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 14 | Steen Olausson | 27.07.20 | Tilkendegiver at de tilslutter sig høringssvar fra GF Skipperhusene og fremsende dette. | Se administrationens kommentar til høringssvar nr. 6. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |
| 15 | Susanne og Poul Korsholm | 28.07.20 | <p>a) Var optimistiske over, at der blev lyttet til borgerne efter første høringsperioden, hvor restauranten følgende blev skaleret ned. Og er derfor forundret over, at planen igen er i høring, hvor der skal muliggøres en større restaurant uden begrundelse.</p> <p>b) Oplever at kun interesser fra investeringsside imødekommes og at de som nabo ikke bliver hørt og man negligerer deres synspunkter og interesser, hvorfor de finder borgermøder, høringsperioder mv. meningsløse og spild af ressourcer.</p> <p>c) Oplever allerede stor aktivitet på den eneste tilkørselsvej og stor belastning af området, og anser det for kommunens</p> | Ad a - g) Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling. | Medfører ingen ændring i planforslaget. |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|--|------------------------------|-------------|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| | | | <p>ansvar at finde alternative placeringer til aktiviteter langs stranden.</p> <p>d) Støtter op om bedre faciliteter for vandsportsaktiviteter og løft af kiosk/cafe, som er indpasset i området både æstetisk og funktionelt.</p> <p>e) Fremsætter, at for at projektet er bæredygtigt forudsætter det jf. Rambøll rapport, et stort antal gæster, hvilket ikke er holdbart eller realistisk. Forudser derfor at restauranten får behov for udvidede åbningstider og selskaber som ankommer i bus.</p> <p>f) Synes oplægget og arkitekturen er uden vision og spørger til hvorfor arkitektfirmaer med speciale i hav og strandbyggeri ikke er kontaktet. Henviser til byggeri i hårdt træ på Hammer havn, som også har en succesfuld kiosk.</p> <p>g) Er ærgerlig over, at projektet ikke har inddraget naboer, brugere og borgere generelt, som kunne give ejerskab til projektet samt ikke har tænkt miljøet ind og respekteret naturen. Giver udtryk for, at "Strandens hus" udefra set virker som byrådet og SSG's projekt og ikke borgernes.</p> | | |

| Plan | | Tillæg nr. 1 til lokalplan 316.5 for Strandens hus | | | |
|------|--------------------------|--|---|--|---|
| Nr. | Afsender på høringssvar: | Høringssvar modtaget dato: | Høringssvar: | Kommentarer til høringssvar: | Anbefaling: |
| 16 | Tove og Peter Pedersen | 30.07.20 | <p>a) Undres over, at modtage høring af tillæg, som muliggør større areal til restaurant, da arealet til restaurant blev reduceret efter indsigelse fra borgere til den første plan.</p> <p>b) Efterlyser en begrundelse for forøgelse af størrelse på restaurant?</p> <p>c) Giver udtryk for bekymring over, at der skal være direkte adgang for restaurant-terrasse til stranden – også uden for åbningstid, da de forventer det indbyder til larm og uro. Spørger til begrundelse herfor og hvem der ønsker denne ændring.</p> | <p>Ad a - b) Tillæg nr. 1, som giver mulighed for etablering af forøget bebyggelse i byggefelt B1, er udarbejdet på baggrund af et politisk medlemsforslag. Administrationen har noteret bemærkningerne og høringssvar bilægges sagen til Byrådets behandling.</p> <p>Ad c) Lokalplanen forholder sig ikke til adgang fra terrassen direkte til stranden Støj fra en restaurant skal håndhæves jf. Miljøstyrelsens Vejledning om Ekstern støj fra virksomheder” og kan ikke administreres i en lokalplan. I § 8.6 er præciseret, at området ikke må hegnes og ej heller ved trapper eller på terrasser. Dette fordi området er et offentligt område og dermed skal være til glæde og dermed tilgængeligt for alle, på alle tidspunktet og hele året.</p> | Medfører ingen ændring i planforslaget. |