

Solrød Kommune
Solrød Center 1
2680 Solrød Strand

att.: Mikkel Glargaard

Codex Advokater P/S
Damhaven 5 C
7100 Vejle

7. juli 2020

Journalnr.: 217761

Advokat:
Jens Flensborg
jfl@codexlaw.dk

Sekretær:
Nadja Holmgaard Knudsen /KJB
nhk@codexlaw.dk

Spørgsmål om ændringer af miljørapport inden offentliggørelse af planforslag

Under den telefoniske drøftelse af sagen den 1. juli 2020 lovede jeg at vende tilbage angående en række spørgsmål efter nærmere undersøgelser.

Et af disse spørgsmål var, om det er muligt at ændre planforslaget – og i tilknytning hertil miljørapporten – inden offentliggørelsen af planforslaget uden, at dette medfører fornyet krav om høring af berørte myndigheder i relation til afgrænsningen af miljørapporten, jf. herved miljøvurderingslovens § 32, stk. 1, nr. 2.

Baggrunden for spørgsmålet er, at en del af det område, som lokalplanforslaget hidtil har omfattet (delområde III), er blevet købt af en nabo, som er imod projektet. Solrød Kommune påtænker derfor at indskrænke lokalplanen, så den ikke længere omfatter dette delområde, idet biogasanlægget så i stedet i det hele etableres på de arealer, der ligger indenfor det nuværende udkasts delområde I og II. Det kan, som jeg forstår det, således godt lade sig gøre at etablere hele det påtænkte anlæg indenfor dette areal. Lokalplanforslaget og miljørapporten har endnu ikke været offentliggjort.

Spørgsmålet er herefter, om de ændringer i miljørapporten, som nødvendiggøres af ovenstående, indebærer en pligt for kommunen til at foretage en fornyet afgrænsning med høring af berørte myndigheder, jf. § 32, stk. 1, nr. 2.

Det vurderer jeg **ikke** er tilfældet.

Hensigten med afgrænsningen er at skabe et umiddelbart overblik over, hvad der skal indgå i miljørapporten. Det er således forudsat i regelsættet, at man, uanset den indledende beslutning herom, senere kan foretage ændringer i afgrænsningen uden, at dette betyder, at hele processen automatisk skal gå om. Dette er således også forudsat i vejledningen, hvor det anføres:

"Fleksibel afgrænsning

En miljøvurdering er en fortløbende proces, og den endelige fastlæggelse af miljørapportens indhold kan derfor ofte forløbe gennem hele processen. Der kan dukke oplysninger op, som man enten ikke var opmærksom på, eller som blev vurderet anderledes i starten af processen. Det betyder, at myndigheden må "gå tilbage" og vurdere, om der skal mere med. Afgrænsningen af miljøvurderingen skal derfor i princippet holdes åben gennem hele processen. I praksis vil de fleste forhold dog være på plads i starten af processen."

Jeg mener derfor ikke, at der er behov for en ny afgrænsningsafgørelse som følge af ændringen af lokalplanens geografisk udstrækning.

I relation til **høringen af berørte myndigheder** har denne til formål at sikre, at disse myndigheder ift. hver deres resort-interesser kan påpege forhold, som bør indgå i rapporten. Hvorvidt, at der skal ske fornyet høring, bør derfor bedømmes ud fra, om det vurderes sandsynligt, at myndighederne ville have andre (flere) bemærkninger, hvis myndighederne fik forelagt de nye oplysninger.

I den konkrete sag er der alene tale om, at lokalplanområdet indskrænkes, mens anlæggets karakter – og dermed dets miljømæssige påvirkninger – i alt væsentlighed forbliver det samme. Der inddrages heller ikke nye arealer, hvilket ellers kunne have bragt lokalplanområdet tættere på andre myndigheds interesser og dermed have affødt yderligere bemærkninger. Jeg vurderer derfor ikke, at der er grund til antage, at de berørte myndigheder ville have yderligere bemærkninger til afgrænsningen som følge af disse ændringer.

Derfor vurderer jeg heller ikke, at det er fornødent at foretage fornyet høring, jf. lovens § 32, stk. 1, nr. 2.

Med venlig hilsen

Jens Flensborg